|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אירינה גלגן** | **המבקשת** | |
| **-** | | |
| **ג.ר. גלובל קוסמטיקס בע"מ** | | **המשיבה** |
| **בשם המבקשת - בעצמה** | | |
| **החלטה** | | |

**השופטת סיגל דוידוב-מוטולה**

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב (סע"ש 36948-12-13; השופטת שרה מאירי) אשר דחתה בקשה שהגישה המבקשת מכוח פקודת ביזיון בית המשפט.

**הרקע לבקשה והחלטת בית הדין האזורי**

1. המבקשת הגישה תביעה כנגד המשיבה, שבמסגרתה עתרה לחיוב המשיבה בתשלום זכויות סוציאליות שונות. ביום 3.12.15 הגיעו הצדדים להסכם פשרה לפי הצעת בית הדין כדלקמן:

**1. בלי להודות באחריות ו/או בחבות ו/או בטענה כלשהי מטענות הצדדים תשלם הנתבעת לתובעת סך 3,750 ש"ח ברוטו. כן תמציא הנתבעת לתובעת עותק תלושי שכר לחודשים דצמבר 2012, ומרץ 2013.**

**התשלום האמור מהווה סילוק סופי ומוחלט של כל התביעות ההדדיות בין הצדדים מכל סוג ומין שהוא ובכל עילה שהיא, לרבות תביעה לפיצויי פיטורין, ותביעות אחרות, בכל הנוגע ליחסי העבודה שבין הצדדים ולסיומם, ולכל ענין ודבר בין הצדדים או חליפיהם מכל מין וסוג שהם.**

**(...)**

הסכם הפשרה קיבל תוקף של פסק דין.

1. בינואר 2017 פנתה המבקשת לבית הדין האזורי בבקשה לביזיון שבה טענה כי המשיבה לא מסרה לה את תלושי השכר לחודשים דצמבר 2012 ומרץ 2013. זאת בניגוד לפסק הדין, וחרף בקשות חוזרות ונשנות מצד בא כוחה. לבקשתה צירפה העתקים מפניותיה אל המשיבה. משהמשיבה בוששה להגיב לבקשה, קבע בית הדין האזורי דיון בבקשה ביום 7.9.17. ביום 6.9.17 הגישה המשיבה תגובה מטעמה שכותרתה "בקשה דחופה למתן החלטה". בבקשה נאמר כי ביום 4.9.17 הגישה המשיבה לבית הדין האזורי בקשה להורות על ביטול הדיון מהטעם שתלושי השכר נמסרו למבקשת "זה מכבר", ועל כן מתייתרת הבקשה לביזיון. להודעותיה צירפה המשיבה את תלושי השכר שמהם עולה כי הונפקו רק בפברואר 2017, קרי, לאחר שהוגשה לבית הדין האזורי הבקשה לביזיון. התלושים נמסרו למבקשת גם במהלך הדיון שהתקיים ביום 7.9.17. על כן נקבע בסיומו כי ההליך בא על פתרונו. בתוך כך התבקשה תגובת בא כוחה של המבקשת, אשר לא נכח בדיון, לעניין חיובו בהוצאות עקב התנהלותו בהקשר של קביעת מועד הדיון.

**ההליך שלפני**

1. על החלטת בית הדין האזורי מיום 7.9.17 וכן החלטות שניתנו בשאלת חיוב בא כוחה של המבקשת בהוצאות מיום 17.9.17 ומיום 26.9.17 הגישה המבקשת בקשת רשות ערעור. בבקשתה טענה כי המשיבה הפרה באופן בוטה את פסק הדין מיום 3.12.15 וסירבה למסור לה את תלושי השכר בזדון. גם לאחר שהוגשו תלושי השכר, כללו הם מידע כוזב. מכאן שגה בית הדין קמא עת קיבל את תלושי השכר מבלי לבדוק את תקינותם. אי לכך עתרה המבקשת כי בית הדין ייתן החלטה על פי שיקול דעתו או יטיל על המשיבה סנקציות בגין אי ביצוע פסק הדין מיום 3.12.15 בהתאם לפקודת ביזיון בית המשפט או ישיב את התיק לבית הדין קמא ויחייבה בהוצאות.
2. ביום 19.12.17 ניתנה החלטת בית הדין שלפיה:

"**עיון בתיק בית הדין מעלה כי שני הצדדים היו מיוצגים במסגרת הבקשה לביזיון בית המשפט, ולכן לא ברור מדוע הוגשה הבקשה על ידי המבקשת לבדה וללא ציון שמו של ב"כ המשיבה.**

**לגופם של דברים, משהוצגו התלושים ונמסרו למבקשת במהלך הדיון - גם אם באיחור וגם אם קיימת מחלוקת לגבי תוכנם - אין עוד מקום, לכאורה, להליך של ביזיון בית משפט, ומשכך אינני רואה הצדקה להתערבות ערכאת הערעור בהחלטתו של בית הדין האזורי. מוצע לפיכך למבקשת לשקול את מחיקתה של בקשת רשות הערעור ללא צו להוצאות, תוך שפניותיה לתיקון התלושים תבוצענה ישירות מול ב"כ המשיבה או בכל דרך נוספת שתמצא לנכון**."

1. ביום 20.12.17 הגישה המבקשת עמדתה ביחס להחלטה דלעיל, שבה חזרה על דבריה ובהם כי גם לאחר הגשת הבקשה לביזיון, שהומצאה למשיבה כדין, נמנעה מלמסור לה את תלושי השכר. רק "בדקה ה-90" הומצאו שני תלושי השכר כשהם כוזבים. לתמיכה בטענתה כי המשיבה מוסרת מידע כוזב צירפה המבקשת צילום פרוטוקול ממשרד האכיפה שבו טען נציג המשיבה כי המבקשת לא עבדה בחודשים דצמבר 2012 ומרץ 2013 למרות שבאותה עת הונפקו תלושים עבור חודשים אלה. על כן התבקש בית הדין לקבל את בקשת רשות הערעור ולדון בה כערעור ולחייב את המשיבה בהוצאות.
2. לאחר שעיינתי בבקשה ובחנתי את טענות המבקשת הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות. זאת, גם מבלי להידרש לשאלה אם בקשת רשות הערעור הוגשה במועד (שכן לכאורה הוגשה על ההחלטה מיום 7.9.17, ללא קשר ממשי להחלטות מיום 17.9.17 ומיום 25.9.17 במסגרתן החליט בית הדין שלא לחייב את בא כוחה של המבקשת בהוצאות אישיות). הליך ביזיון בית משפט הוא הליך מעין פלילי, אשר נועד "לכפות ציות בעתיד להוראות בית המשפט המופרות, ולא לענוש על מה שאירע בעבר" (ע"פ 5177/03 **מור נ' דנציגר משק פרחים דן**, פ"ד נח(4) 184; ע"פ (ארצי) 180006/97 **מוטי בטש** **- שוודנט בע"מ**, 5.8.02). גם אם הוכחה הפרה בעבר - אין משמעות הדבר כי יש ליתן סעד של ביזיון בית משפט באופן אוטומטי. על בית הדין להפעיל שיקול דעת ולבחון אם מתן סעד של ביזיון ראוי בנסיבות העניין (ע"ע (ארצי) 561/06 **אולג גיטנר - משה זאק**, 18.10.06).
3. בענייננו מדובר באי מסירת שני תלושי שכר, כאשר אין מחלוקת שהסכום שנקבע כי על המשיבה לשלם למבקשת אכן שולם. הגם שהמשיבה לא הבהירה בפני בית הדין האזורי מתי בדיוק מסרה למבקשת את התלושים, לא הציגה כל נימוק מדוע לא נמסרו במועד או מדוע הונפקו (לכאורה) רק בחודש פברואר 2017, ועל פני הדברים אכן יש בכך טעם לפגם, בסופו של יום נמסרו התלושים, ובקשת הביזיון באה על פתרונה בספטמבר 2017. כאמור, הליך הביזיון הוא צופה פני עתיד ולא נועד לענוש על מה שאירע בעבר. משכך, אין הצדקה להתערב בהחלטת בית הדין האזורי. טענת המבקשת לפיה תוכנם של התלושים כוזב ראויה להתברר מול בא כוח המשיבה או כל גורם אחר שתמצא המבקשת לנכון, אך אין מקומה במסגרת ההליך שלפני.
4. **סוף דבר** - הבקשה נדחית. משלא התבקשה תגובה, אין צו להוצאות.

**ניתנה היום, כ"וכ"ו ניסן תשע"ח (11 אפריל 2018) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

